



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 19 P-339/2023-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza METAL KOLOR d.o.o. u stečaju, OIB: 71886785365, Čepin, Ulica Papuka 28, kojeg zastupa Mijo Kladarić, OIB: 91601983092, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d., OIB: 58828286397, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, kojeg zastupa Leopoldina Špicer, OIB: 20478477935, odvjetnica u OD Hećimović i partneri d.o.o., Slavonski Brod, Ante Starčevića 40, radi pobijanja pravnih radnji (vps 66.494,13 EUR), nakon glavne i javne rasprave zaključene 10. siječnja 2024. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 9. veljače 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi Metal kolor d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 72961932455 pravne radnje prednika tužitelja Metal kolor d.o.o. u stečaju Slavonski Brod i to pravna radnja sačinjavanja i potpisivanja Sporazuma i davanja izjava i preuzimanja obveza sadržanih u Sporazumu potpisanom dana 10.06.2016. godine između pravnog prednika tužitelja Metal kolor d.o.o. u stečaju Slavonski Brod i Antikorozijska metalizacija graditeljstvo d.o.o. Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155c, OIB 454755901152, Artes d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 18471523769, Đuro Đaković Grupa dd, ranijeg naziva Đuro Đaković Holding dd Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 58828286397, Đuro Đaković Energetika i infrastruktura d.o.o. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 20183823241, Đuro Đaković Specijalna vozila dd Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 68807280553, Đuro Đaković Industrijska rješenja

dd Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 30530221804, raniji naziv tvrtke Đuro Đaković Inženjering dd, a također i kao pravni sljednik Đuro Đaković Proizvodnja opreme d.o.o. Slavonski Brod i Đuro Đaković Elektromont dd, Slavonski Brod u dijelu koji se odnosi na članak 1. točke 5. i 8. , kao i u odnosu na članak 3.

točku 5. kojom točkom tužitelj prednik odustaje od podnesene žalbe i u predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P- 237/2014 protiv tuženika Đuro Đaković Holding dd sada Đuro Đaković Grupa dd i Đuro Đaković Inženjering dd, sada Đuro Đaković Industrijska rješenja d.o.o. kao i izjava o povlačenju žalbe iz tužiteljevog podneska od 10.06.2016. godine kojom tužitelj povlači žalbu u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod broj P-237/14, te se spis P-237/14 vraća u stadij postupka u kome se nalazio u trenutku podnošenja podneska od 10.06.2016. godine kojim se tužitelj prednik odriče od tužbenog zahtjeva.

točku 8. kojom točkom tužitelj prednik daje izjavu tužitelju ĐĐ Holding dd, sada Đuro Đaković Grupa dd, da neće zahtijevati ispunjenje obveze po osnovu troškova postupka određenih nepravomoćnom presudom u predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-367/13 u iznosu od 130.625,00 kuna sa zateznom kamatom koja teče na ovaj iznos od 11.04.2015. godine do isplate.

Utvrđuje se da su bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Metal kolor d.o.o. u stečaju i svi drugi učinci koje su imale izjave tužiteljevog pravnog prednika kojima se odriče od tužbenog zahtjeva odustaje od izjavljene žalbe, kao i odricanja od ispunjena obveza sukladno Sporazumu.

Nalaže se tuženicima da eventualno stečene koristi temeljem Sporazuma i podnesaka predanih u sudske spise vrate u stečajnu masu.

Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno nadoknade troškove postupka sa zateznom kamatom koja teče počevši od donošenja presude po stopi koja se dobije za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za 3 postotna poena."

II. Nalaže se tužitelju Stečajna masa iza METAL KOLOR d.o.o. u stečaju, OIB: 71886785365, Čepin, Ulica Papuka 28, naknaditi tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ

GRUPA d.d., OIB: 58828286397, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, parnični trošak u iznosu od 16.270,31 EUR (šesnaestisućadvjestosedamdeseteura i tridesetjedancent) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. veljače 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

III. Zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 125,00 EUR (stodvadesetpeteura) odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi kako se pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu vodi stečajni postupak nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom pod poslovnim brojem St-559/2016, a koji je otvoren 18. srpnja 2016. Dalje navodi kako je neposredno prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka prednik stečajnog dužnika kao jedna od stranaka potpisao Sporazum, a koji su potpisali i Antikorozija metalizacija graditeljstvo d.o.o., Artes d.o.o., Đuro Đaković grupa d.d. (ranijeg naziva Đuro Đaković holding d.d.), Đuro Đaković Energetika i infrastruktura d.o.o., Đuro Đaković Specijalna vozila d.d. i Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. (ranijeg naziva Đuro Đaković Inženjering d.d.; također i pravni sljednik Đuro Đaković Proizvodnja opreme d.o.o. i Đuro Đaković Elektromont d.d.) te kako su predmet ovog postupka samo određene pravne radnje prednika tužitelja koje se odnose na sudske postupke koji su vođeni protiv Đuro Đaković holding d.d., sada Đuro Đaković grupa d.d. i Đuro Đaković Proizvodnja opreme d.o.o., koje trgovačko društvo je pripojeno Đuro Đaković Inženjering d.d. te Đuro Đaković Elektromont d.d. koje je također pripojeno Đuro Đaković Inženjering d.d., a Đuro Đaković Inženjering d.d. je promijenilo tvrtku tako da ista sada glasi Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. Tužitelj dalje navodi kako se navedenim Sporazumom odrekao tužbenog zahtjeva u postupcima koji su se vodili kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojevima Povrv-408/2014, Povrv-185/2016, Povrv-1096/2016, Povrv-632/2014 (ranije oznake Ovr-229/14), odustao od podnesene žalbe u predmetu P-237/14, kao i odustao od ispunjenja obveze u predmetu P-367/13 te kako je 10. lipnja 2016. predao u sudske spise podneske kojima se odriče tužbenog zahtjeva, odnosno odustaje od izjavljene žalbe. Nadalje, uvidom u sadržaj Sporazuma te navedene spise razvidno je kako je pravni prednik tužitelja u navedenim postupcima bio tužitelj, osim u predmetu poslovni broj P-367/13 u kojem predmetu je bio tuženik, te kako je stanje spisa prije potpisa Sporazuma bilo takvo da je bilo izvjesno kako bi pravni prednik tužitelja uspio u navedenim sporovima. Dalje navodi kako je razlog pobijanja pravnih radnji u tome što je pravni prednik tužitelja svojim pravnim radnjama i to potpisom Sporazuma i podnošenjem podnesaka kojima se odriče tužbenog zahtjeva, odnosno odustaje od podnesene žalbe odustao od vođenja sporova radi naplate

svojih osnovanih potraživanja, odnosno od naplate tražbina, a po osnovu troškova postupka koji su mu u postupku dosuđeni, a da za ovaj odustanak nema valjane protutražbine na strani tuženika. Na navedeni način došlo je do zlouporabe prava, protivno čl. 6. i 7. Zakona o obveznim odnosima, odnosno navedenim postupanjem je nastala šteta vjerovnicima u iznosu od 9.824.250,34 kn, a prema izvješću stečajnog upravitelja tužitelj nema nekretnina u svom vlasništvu, vrijednost pokretnina i zaliha nije dostatna niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, a jedina imovina su evidentirana odgođena plaćanja i prihod budućeg razdoblja u iznosu od 39.028.909,76 kn, koja se sastoji u potraživanjima za koja se vode sudski postupci i evidentirana prijava potraživanja u stečajnim postupcima koji se vode nad dužnicima tužitelja. Dalje navodi kako ukupno priznata potraživanja vjerovnika u stečajnom postupku iznose 21.324.968,56 kn, a pravnim radnjama i to potpisom Sporazuma i podnošenjem podnesaka oštećena je stečajna masa, dok bi se naplatom iznosa od 9.824.250,34 kn u stečajnoj masi osigurala sredstva za podmirenje svih troškova stečajnog postupka, svih tražbina I višeg isplatnog reda i značajnog postotka tražbina II višeg isplatnog reda.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi kako tužbom nisu obuhvaćene sve ugovorne strane, odnosno svi potpisnici Sporazuma pa je ista neuredna te predlaže obavijestiti treće osobe, odnosno druge sudionike Sporazuma o sporu. Dalje navodi kako su navodi tužitelja protivni čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, odnosno kako se ne može odlučivati o sudbini drugih pravomoćno okončanih sudskih postupaka te kako tužitelj nema pravni interes za vođenje predmetnog postupka. Tuženik navodi kako tužitelj nije učinio vjerojatnim kako će pozitivnim ishodom ishoditi kakvu ekonomsku korist, a predmetni Sporazum višestrani je pravni posao koji nije bio sklopljen samo između tužitelja i tuženika već između ukupno sedam trgovačkih društava međusobno povezanih kroz osobe osnivača i zakonskih zastupnika zbog čega nije moguće izdvojeno promatrati pravni odnos između samo dva društva potpisnika i u omjer stavljati iznose njihovih međusobnih potraživanja.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj P-496/2017-14 od 24. listopada 2018. (str. 133-134 spisa) utvrđen je prekid postupka u konkretnoj pravnoj stvari i to iz razloga što je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad tužiteljem te je utvrđeno kako je nastavljen postupak u odnosu na tužitelja Stečajnu masu iza METAL KOLOR d.o.o. u stečaju i pozvan tužitelj dostaviti novu punomoć za odvjetnika.

4. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj P-418/2018-18 od 27. prosinca 2019. sud je tužitelja pozvao na ispravak tužbe (str. 292-293 spisa), a podneskom od 5. ožujka 2020. (str. 298-301 spisa) tužitelj je uredio tužbeni zahtjev.

5. Podneskom od 20. ožujka 2020. (str. 306-307 spisa) tuženik ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. protivio se preinaci tužbe, međutim, u konkretnom slučaju tužba nije preinačena jer je tužitelj ispravio pojedine navode, tako da zbog toga

tužbeni zahtjev nije promijenjen, a u skladu sa čl. 191. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14).

6. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-418/2018-31 od 15. srpnja 2020. (str. 591-593 spisa) utvrđen je prekid postupka i to iz razloga što je nad drugotuženikom otvoren predstečajni postupak, a rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-418/2018-36 od 16. studenog 2022. (str. 731-734 spisa) nastavljen je postupak u konkretnoj pravnoj stvari te je u odnosu na drugotuženika tužba odbačena.

7. Na ročištu održanom 7. ožujka 2023. (str. 746-747 spisa) tužitelj je naveo kako ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na toč. 5. i 8. Sporazuma, a podneskom od 11. travnja 2023. (str. 756-757 spisa) tužitelj je naveo kako ima pravni interes podnijeti tužbu iz razloga što je radnjom potpisivanja navedenog Sporazuma oštećena stečajna masa jer u odnosu na tuženika Đuro Đaković grupa d.d. tužitelj više ne može izvršiti naplatu iznosa od 130.625,00 kn, koji je imao pravo naplatiti od tuženika na temelju pravomoćne presude poslovni broj P-367/2013-60 od 10. travnja 2015. Dalje navodi kako se odrekao tužbenog zahtjeva u predmetu poslovni broj P-237/2014 koji je vođen radi isplate naknade štete iz međusobnog poslovnog odnosa, a izjava se odnosila na odricanje od podnesene žalbe protiv prvostupanjske presude donesene u tom predmetu. Tužitelj navodi kako bi u slučaju prihvatanja tužbenog zahtjeva stekao procesnu mogućnost provesti naplatu troškova postupka dosuđenih u predmetu poslovni broj P-367/2013 te podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka u predmetu poslovni broj P-237/2014 jer bi pravomoćna presuda u ovom postupku predstavljala osnovu za ponavljanje postupka u predmetu poslovni broj P-237/2014.

8. Dakle, predmet spora je pobijanje pravnih radnji koje je poduzeo prednik tužitelja i to sačinjavanje i potpisivanje Sporazuma od 10. lipnja 2016. i davanje izjava, a nakon što je tužba odbačena u odnosu na drugotuženika pobjodne radnje se odnose na toč. 5. i 8. Sporazuma.

9. Vezano za toč. 5. Sporazuma, tužiteljev prednik je odustao od podnesene žalbe u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-237/2014 između prednika tužitelja te tuženika i Đuro Đaković Inženjering d.d. Također, tuženik je dao izjavu kako neće zahtijevati ispunjenje predmetne obveze.

10. Nadalje, vezano za toč. 8. Sporazuma, tužiteljev prednik je dao izjavu tuženiku kako neće zahtijevati ispunjenje obveze po osnovu troškova postupka određenih nepravomoćnom presudom u predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-367/2013 u iznosu od 130.625,00 kn sa zateznom kamatom koja teče na predmetni iznos od 11. travnja 2015. do isplate, a ovdje tuženik je odustao od podnesene žalbe.

11. U dokaznom dijelu postupka sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Mazala (str. 148-149 spisa), Petra Elkaza (str. 150-151 spisa) i zakonskog zastupnika Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. Igora Rubila (str. 63 spisa) te izvršio uvid u izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno ročište od 19. siječnja 2017. (str. 9-11 spisa), presudu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-367/2013-60 od 10. travnja 2015. (str. 12-13 i 78-85 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-17 od 18. srpnja 2016. (str. 14-17 i 101-110 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-63 od 18. kolovoza 2017. (str. 18-19 spisa), Sporazum sklopljen između METAL KOLOR d.o.o., ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o., ARTES d.o.o., ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d., ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o., ĐURO ĐAKOVIĆ SPECIJALNA VOZILA d.d. i ĐURO ĐAKOVIĆ INDUDSTRIJSKA RJEŠENJA d.d. od 10. lipnja 2016. (str. 20-26 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-43 od 6. veljače 2017. (str. 27-32 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-69 od 17. studenog 2017. (str. 33-34 i 115-116 spisa), presudu na temelju odricanja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-632/2014-35 od 7. srpnja 2016. (str. 35 i 91-92 spisa), presudu na temelju odricanja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-327/2016-5 od 11. studenog 2016. (str. 36-37 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-408/2014-21 od 2. kolovoza 2017. (str. 38 spisa), presudu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-237/2014-23 od 8. prosinca 2014. (str. 68-77 i 99-100 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-1096/2013-17 od 16. travnja 2015. (str. 86-90 spisa), presudu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-408/2014-8 od 18. studenog 2014. (str. 93-98 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-48 od 3. travnja 2017. (str. 111-112 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-56 od 5. lipnja 2017. (str. 113-114 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-79 od 20. veljače 2018. (str. 117-118 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-83 od 2. ožujka 2018. (str. 119-120 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-86 od 21. ožujka 2018. (str. 121-122 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-88 od 2. svibnja 2018. (str. 123 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-89 od 2. svibnja 2018. (str. 124-125 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-559/2016-91 od 29. svibnja 2018. (str. 126-128 i 135-138 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Tt-18/4269-2 od 16. listopada 2018. (str. 139-143 spisa) i povijesni izvadak iz

sudskog registra za METAL KOLOR d.o.o. u stečaju i podatke o istom (str. 154-161 spisa). Također, sud je izvršio uvid u spise Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovnog broja Povrv-1096/2013, Povrv-632/2014, Povrv-408/2014, Povrv-185/2016, P-237/2014, P-367/2013 i St-559/2016 te izveo dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku financijsko knjigovodstvene struke Mirjani Radman Funarić (nalaz i mišljenje vještaka str. 264-276 i dopuna istog str. 311-585 spisa).

12. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

13. Među parničnim strankama nesporno je kako je sklopljen Sporazum između METAL KOLOR d.o.o., ANTIKOROZIJA METALIZACIJA GRADITELJSTVO d.o.o., ARTES d.o.o., ĐURO ĐAKOVIĆ HOLDING d.d., ĐURO ĐAKOVIĆ ENERGETIKA I INFRASTRUKTURA d.o.o., ĐURO ĐAKOVIĆ SPECIJALNA VOZILA d.d. i ĐURO ĐAKOVIĆ INDUDSTRIJSKA RJEŠENJA d.d. od 10. lipnja 2016. (str. 20-26 spisa) te kako su navedenim Sporazumom mirnim putem riješeni postupci koji su se vodili pred nadležnim sudovima, a stranke u navedenim postupcima su potpisnici predmetnog Sporazuma.

14. Nije sporno niti kako je nad METAL KOLOR d.o.o. 18. srpnja 2016. otvoren stečajni postupak (str. 14-17 spisa), kako je stečajnom upravitelju dano odobrenje za podnošenje tužbe (str. 18-19 spisa), kako je predmetni stečajni postupak obustavljen i zaključen (str. 135-138 spisa) te kako je u sudski registar upisana Stečajna masa iza METAL KOLOR d.o.o. u stečaju (str. 139-143 spisa).

15. Sporno je jesu li ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika.

16. Naime, tijekom postupka tuženik je isticao kako tužitelj nema nikakav pravni interes za podnošenje predmetne tužbe, kako nije došlo do oštećenja vjerovnika te kako su tužbom trebala biti obuhvaćena sva trgovačka društva koja su potpisala Sporazum.

17. Sud je tijekom postupka cijenio dokaze u odnosu na sporne činjenice i to vezano za toč. 5. i 8. Sporazuma jer je tužba u odnosu na prvotno drugotuženika Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. odbačena.

18. Čl. 212. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine, broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) propisano je kako pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda, dok je st. 2. istog članka propisano kako se tužba iz st. 1. čl. 212. SZ-a podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta, a st. 3. predmetnog članka propisano je kako stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka.

19. S obzirom na činjenicu kako je tijekom postupka kao nesporno utvrđeno kako je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u predmetu pod poslovnim brojem St-559/2016 stečajnom upravitelju dao odobrenje za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to ovdje spornog Sporazuma, kako je tuženik potpisnik Sporazuma te kako je stečajni postupak otvoren 18. srpnja 2016., a tužba je podnesena 28. studenog 2017., utvrđeno je kako je tužba radi pobijanja pravnih radnji dopuštena i pravovremena.

20. Čl. 198. st. 1. SZ-a propisano je kako pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

21. Prethodno navedenom zakonskom odredbom predviđene su opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje dužnika, a to su otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pravna radnja je morala biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, pravna radnja je dovela do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika i rezultat pobijanja mora se očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

22. Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je 18. srpnja 2016., a Sporazum je sklopljen 10. lipnja 2016., što je i nesporno.

23. Dakle, nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, a pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka.

24. Nakon što je sud utvrdio kako su ispunjene prve dvije opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika, u daljnjem tijeku postupka bilo je potrebno utvrditi je li ispunjena i treća pretpostavka i to je li pravna radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika.

25. Svjedok Tomislav Mazal, ranije direktor tuženika, u svom iskazu na ročištu održanom 24. listopada 2018. (str. 148-149 spisa) u bitnom je naveo kako je Sporazum potpisao s Petrom Elkazom i još jednom osobom u ime Artesa, a potpisali su ga još i Igor Rubil, Stjepan Spajić i Bartol Jerković za Specijalna vozila. Dalje navodi kako su imali dugogodišnje poslovne veze sa svim društvima čiji je vlasnik bio Petar Elkaz, a s tim društvima su bili u poslovnim odnosima sva društva iz Đuro Đaković Grupe i to sigurno desetak godina. Nadalje, društva povezana s Petrom Elkazom su bila Artes, AMG, Metal kolor i Laurus trgovine, a tu je bilo međusobnih potraživanja između svih tih društava i desetak sudskih sporova. Svjedok navodi kako je cilj Sporazuma bio da se konačno definiraju međusobni odnosi i da se pokušaju nastaviti poslovni odnosi jer su isti bili prekinuti zbog niza sudskih sporova, a sklapanje Sporazuma je inicirao Petar Elkaz, dok je nacrt Sporazuma pisalo odvjetničko društvo koje je angažirao Petar Elkaz, a svi su bili upućeni u definiranje

Sporazuma. Dalje navodi kako po njegovim saznanjima u vrijeme sklapanja Sporazuma niti jedno društvo nije bilo u blokadi, a nakon što je Sporazum sklopljen poslovni odnosi su nastavljeni i to na način da je Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. s Laurus trgovinom potpisalo Ugovor o antikorozivnoj zaštiti mosta Čiovo, odnosno Laurus je bio podizvođač radova, a Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. je imalo ugovor s Vijaduktom koji je završio u stečaju i nije platio. Nadalje, Laurus je vlasnik AMG-a, još jednog društva povezanog sa Petrom Elkazom, a Laurus nije bio stranka Sporazuma iz razloga što nije bilo sudskih sporova sa istim, odnosno Sporazumom su obuhvaćena ona društva s kojima je bilo sudskih sporova, a cilj je bio povlačenje svih tužbi. Svjedok dalje navodi kako je nastavljeno poslovanje sa Petrom Elkazom, odnosno Laurus trgovina jer je Petar Elkaz tražio da se na temelju predmetnog Sporazuma radi sa Laurus trgovinom, a u slučaju da je Petar Elkaz tražio da se nastavi poslovanje s nekim drugim društvom, nastavilo bi se s tim nekim drugim društvom; navedeno ovisi i o drugim poslovnim uvjetima, cijenama, uvjetima posla, jamstvima za izvršenje posla. Zaključno, navodi kako zna kako u vrijeme sklapanja Sporazuma društvo nije bilo u blokadi, a u ime Metal kolora potpisala je ovlaštena osoba, dok je njemu bilo u interesu da se završe sporovi, da se prestanu stvarati daljnji troškovi vezani za sudske sporove i da se može dalje poslovati.

26. Na ročištu održanom 24. listopada 2018. svjedok Petar Elkaz, ranije direktor tužitelja, u svom iskazu (str. 150-151 spisa) u bitnom je naveo kako je osim s tužiteljem bio povezan još s društvima Antikorozija metalizacija graditeljstvo, Artes, a Laurus je bio dugogodišnji dobavljač koji je tužitelja i druga društva snabdijevao s repromaterijalom, odnosno osim kao dobavljač Laurus nije na nikakav način bio povezan s društvima preko kojih je on radio, tj. bio vlasnik. Dalje navodi kako je do sklapanja Sporazuma došlo na prijedlog tuženika, a u to vrijeme je bilo dvadesetak sporova. Tuženik je bez ikakvog razloga raskinuo ugovor gdje su očekivali veću dobit, a potraživanje koje su očekivali iz tih sporova je bilo 10.000.000,00 kn. Nadalje, Sporazum je sklopljen iz razloga što su sporovi dugo trajali, odnosno eventualni uspjeh u sporovima ne bi mogao održati egzistenciju društava, a bilo je dogovoreno da se obnovi poslovna suradnja jer su do tada uspješno surađivali petnaest godina. Dalje svjedok navodi kako nakon što je sklopljen Sporazum podrazumijevalo se kako će nastaviti radove na mostu Čiovo, ali i sve druge poslove iz njihove djelatnosti te su nastavili raditi radove na mostu Čiovo. S obzirom na činjenicu kako je Metal kolor imao velike obveze prema Laurusu dogovoreno je da ugovor sa Đuro Đaković ide preko Laurusa, a stvarno će radove izvesti tužitelj i druga društva koja su sa svjedokom povezana i tako je i bilo u omjeru od 50 %, iz razloga što ugovor u cijelosti nije realiziran zbog nedovršetka projekta. Svjedok dalje navodi kako je imao financijskih poteškoća kada je sklopljen Sporazum i to zbog bezrazložnog raskida Ugovora od strane tuženika sa JANAF-om te kako je tuženik nastavio mimo Sporazuma raditi sa društvom zbog kojeg je neopravdano raskinuo navedeni Ugovor i to Sital d.o.o. Također navodi kako je osnivač AMG-a Metal kolor, a zakonski zastupnik Laurusa je njegov sin.

27. Zakonski zastupnik Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. Igor Rubil u svom iskazu na ročištu održanom 24. srpnja 2018. (str. 63 spisa) u bitnom je naveo

kako je bio uključen u sklapanja Sporazuma od 10. lipnja 2016. i to u dijelu koji se odnosio na Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d., a inicijativu za sklapanje Sporazuma je dao Petar Elkaz koji je zastupao tri društva bez obzira tko je bio formalno upisan kao direktor, a to su bila sljedeća društva: Metal kolor, Laurus i AMG, koja su bila u poslovnim odnosima sa društvima iz Đuro Đaković Grupe. Nadalje, ideja Sporazuma je bila da se dalje nastavi raditi sa čistom situacijom bez sudskih sporova jer međusobna potraživanja i dugovanja su bila otprilike slična, a nitko prilikom sklapanja Sporazuma nije sa sigurnošću procjenjivao ishod tih sporova jer su svi bili svjesni kako su sporovi neizvjesni i imali su zajednički motiv i želju i najbolju namjeru da situaciju učine čistom i da dalje krenu u poslovne odnose bez tereta tih sporova te je bilo dogovoreno da svatko snosi svoje troškove tih sporova. Dalje navodi kako je nakon sklapanja Sporazuma realiziran ugovor između Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. i Laurus vezano za izvođenje radova antikorozivne zaštite na projektu most Čiovo te kako je Laurus bio povezan sa tužiteljem te kako je u pregovorima vezano za konkretni posao bio i tužitelj i AMG, a na kraju je volja Petra Elkaza bila da ugovor ide na Laurus, što njima nije bilo bitno tko je naveden kao izvođač; posao je izrealiziran i plaćeno je Laurusu.

28. Iz nalaza i mišljenja vještaka (str. 264-276 spisa) razvidno je kako tužitelj u razdoblju od 1. do 30. lipnja 2016., kao niti u razdoblju od 19. studenog 2010. do 13. travnja 2018., nije bio blokiran od strane tuženika, kako tuženik nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad tužiteljem pa tako ista nije niti osporena te kako je tuženik poslovao sa Sital d.o.o.

29. Nadalje, uvidom u dopunu nalaza i mišljenja vještaka (str. 311-585 spisa) proizlazi kako vještak nije mogao procijeniti osnovanost i izvjesnost tražbine vezano za toč. 5. Sporazuma, odnosno predmet koji se vodio pod poslovnim brojem P-237/2014, a u odnosu na toč. 8. Sporazuma i to predmet koji se vodio pod poslovnim brojem P-367/2013 vještak je naveo kako postoji izvjesnost tražbine ovdje tužitelja od Đuro Đaković Proizvodnja opreme d.o.o., Đuro Đaković Inženjering d.d. i Đuro Đaković Elektromont d.d.

30. Materijalnu dokumentaciju u spisu, koja nije niti bila sporna, kao i iskaze svjedoka i zakonskog zastupnika koji se odnose na cilj sklapanja Sporazuma, sud je prihvatio kao vjerodostojne.

31. Nalaz i mišljenje vještaka, kao i dopunu istog, sud smatra neprimjenjivim u ovoj pravnoj stvari, odnosno iz istih sud ne može utvrditi ovdje sporne činjenice.

32. Naime, vještak u ovom postupku ne može utvrditi kakav bi bio ishod postupaka koji su se vodili pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu jer vještak nije sud, odnosno isti ne donosi sudske odluke i pretpostavka vještaka o uspjehu stranaka u sporu nije relevantna za samo rješavanje konkretne pravne stvari.

33. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio kako nije ispunjena treća opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji i to kako je potpisivanje Sporazuma, odnosno povlačenje žalbe i davanje izjave kako se neće zahtijevati ispunjenje obveze po osnovi troškova postupka pravna radnja koja je dovela do oštećenja vjerovnika.

34. Naime, do oštećenja vjerovnika dolazi u slučajevima kada je zbog poduzete pravne radnje smanjena imovina dužnika što je dovelo i do umanjenja stečajne mase iz koje se namiruju stečajni vjerovnici, a u konkretnoj pravnoj stvari sud nije utvrdio kako je upravo zbog ovdje spornih poduzetih pravnih radnji smanjena imovina dužnika.

35. U konkretnom slučaju radilo se o sudskim postupcima koji su u trenutku sklapanja Sporazuma još uvijek bili nepravomoćni te potpisnici Sporazuma nisu mogli znati hoće li presude donesene u prvostupanjskom postupku biti potvrđene, odnosno hoće li postati pravomoćne.

36. Također, a što je tijekom postupka utvrđeno izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka i zakonskog zastupnika Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d., stranke potpisnice Sporazuma su imale namjeru potpisom Sporazuma riješiti međusobne probleme i međusobna dugovanja kako bi mogle nastaviti poslovati te se također svaka stranka potpisom Sporazuma odrekla nekih svojih prava, a suprotna stranka je dala izjavu kako neće zahtijevati ispunjenje obveze prema drugoj strani.

37. Iako nije ispunjena treća pretpostavka, također nije ispunjena niti četvrtka opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji dužnika i to da se rezultat pobijanja mora očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika i to iz razloga što, kao što je već i navedeno, nije se radilo o pravomoćnim presudama i ne može se sa sigurnošću reći kakav bi bio ishod spora.

38. Nadalje, između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ako bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta, a oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, što ovdje nije slučaj.

39. Teret dokazivanja osnovne relevantne okolnosti od koje se polazi kod pobijanja radnji u stečaju, a to je da su tom radnjom oštećeni vjerovnici, snosi tužitelj, a u ovom slučaju isti nije dokazao prethodno navedeno pa je sud tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

40. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Dragutina Romića iz razloga što je sporne činjenice za donošenje odluke utvrdio uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu, kao i spise Trgovačkog

suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu te je činjenično stanje dovoljno i jasno utvrđeno.

41. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22), a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/23).

42. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 16.270,31 EUR s pripadajućim zateznim kamatama od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka.

43. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 22. prosinca 2017. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 5. ožujka 2018. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 20. ožujka 2020. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 16. svibnja 2023. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 6. ožujka 2018. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 28. svibnja 2018. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 24. srpnja 2018. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 24. listopada 2018. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 29. listopada 2019. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 7. ožujka 2023. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 24. svibnja 2023. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT) i trošak zastupanja na ročištu održanom 10. siječnja 2024. u iznosu od 1.004,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), sve uvećano za PDV, što čini iznos od 15.060,00 EUR.

44. S obzirom na činjenicu kako je punomoćnik tuženika do 30. prosinca 2019. zastupao više osoba u ovom predmetu, istom prema Tbr. 40. t. 1. OT pripada pravo na povišenje tarifnih stavaka za drugu osobu za 10 % pa isti ima pravo na trošak u iznosu od 15.938,50 EUR s uključenim PDV-om.

45. Također, tuženiku je priznat trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 331,81 EUR (Tar. br. 1. t. 2.).

46. Cijeneći koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 125,00 EUR odbio kao neosnovan, iz razloga što je tuženik tražio trošak zastupanja na ročištu za objavu presude, a u konkretnom slučaju ne radi se o trošku koji je potreban za vođenje parnice i to iz razloga što se presuda ističe na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

47. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 9. veljače 2024.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30863-4fd7a**

Kontrolni broj: **04940-8dec9-48828**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Ljubičić Knežević, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.